

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск
28 мая 2018 года

Дело № А75-17482/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 22 мая 2018 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 28 мая 2018 года.

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Ивановой Н.Е.,

судей Грязниковой А.С., Рыжикова О.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарём Журко А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-2687/2018) конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Строительное управление «Стройинвест» Плесовских В.А. на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 18.01.2018 по делу № А75-17482/2017,

принятое по заявлению конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Строительное управление «Стройинвест» Плесовских В.А.

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре

о признании незаконными решений от 05.06.2017 № 8321 и № 288, а также об обязанности возместить из бюджета налог на добавленную стоимость за 2 квартал 2016 года,

при участии в деле в качестве третьего лица, - Управления Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре,

при участии в судебном заседании представителей:

от Управления Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре - Даукшес Вероника Олеговна (удостоверение, по доверенности от 09.08.2017 сроком действия 2 года);

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре - Насонова Елена Николаевна (паспорт, по доверенности № 03-04/12202 от 24.11.2017 сроком действия 1 год); Суворова Наталья Викторовна (паспорт, по доверенности № 03-02/10659 от 02.12.2016 сроком действия 3 года);

от конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Строительное управление «Стройинвест» Плесовских В.А. – лично (паспорт, полномочия подтверждены копией определения Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 21.11.2016 по делу № А75-1447/2016);

установил:

конкурсный управляющий общества с ограниченной ответственностью «Строительное управление «Стройинвест» Плесовских Виктор Александрович (далее по тексту – конкурсный управляющий ООО «СУ «Стройинвест» Плесовских В.А., заявитель) обратился в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее по тексту – Инспекция) о признании незаконными решений от 05.06.2017 № 8321 и № 288, к Управлению Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Управление) о признании незаконным решения от 07.08.2017 № 07-15/13145С, а также об обязанности возместить из бюджета налог на добавленную стоимость за 2 квартал 2016 года в размере 22 448 793 руб.

По ходатайству заявителя, учитывая, что решение Управления от 07.08.2017 № 07-15/13145С не изменило и не отменило решения Инспекции № 8321 и № 288, суд изменил процессуальный статус Управления, привлек его к участию в деле в качестве заинтересованного лица.

Решением по делу суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

При этом арбитражный суд пришел к выводу об обоснованном отказе Инспекции в возмещении суммы НДС во 2 квартале 2016 года в размере 22 448 793 руб. на основании корректировочного счета-фактуры от 10.06.2016 № 26, а также о правомерном привлечении общества к налоговой ответственности по части 1 статьи 126

Налогового кодекса Российской Федерации за непредставление в установленные Инспекцией сроки документов.

Не согласившись с принятым решением, конкурсный управляющий ООО «СУ «Стройинвест» Плесовских В.А. обратился в Восьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований заявителя в полном объеме.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель указывает, что в результате банкротства ООО «СУ «Стройинвест» работы по муниципальному контракту № 18-с от 24.12.2012 не были выполнены в полном объеме, факт невыполнения работ по контракту был обнаружен в июне 2016 года, контракт № 18-с от 24.12.2012 был расторгнут на основании соглашения от 10.06.2019 и составлены справки КС-2 и КС-3 от 10.06.2016 на уменьшение объемов выполненных работ. В связи с чем ООО «СУ «Стройинвест» выставило в адрес Управления по делам архитектуры и капитального строительства администрации Советского района корректировочный счет-фактуру от 10.06.2016 № 26. Ссылаясь на данные обстоятельства, а также положения пункта 10 статьи 172 Налогового кодекса Российской Федерации, полагает, что право на вычет по корректировочному счету-фактуре, составленному 10.06.2016, возникло у ООО «СУ «Стройинвест» во 2 квартале 2016 года. При этом отмечает, что в книги продаж за 2012-2015 годы не могли быть внесены исправительные счета-фактуры в отношении первоначальных счетов-фактур, так как исправление в счете-фактуре производится в том случае, если в документе обнаружена именно ошибка (например, опечатка, неверная налоговая ставка, ошибка в реквизитах); в спорных правоотношениях сторонами не были допущены опечатки, орфографические и арифметические ошибки.

Считает неправомерным вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для принятия налога к вычету по правилам пункта 5 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации, поскольку ООО «СУ «Стройинвест» не выполнено необходимое условие: не произведен возврат переплаты со стороны подрядчика в размере 176 300 350 руб.

Напротив, по мнению подателя жалобы, ООО «СУ «Стройинвест», учитывая введение в отношении него процедуры наблюдения (28.06.2016), процедуры конкурсного производства (07.10.2016), не имело правовой возможности осуществить возврат переплаты в адрес Управления по делам архитектуры и капитального

строительства администрации Советского района иным способом, кроме того, который предусмотрен Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Отмечает, что определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 22.09.2016 по делу № А75-1447/2016 требование Управления по делам архитектуры и капитального строительства администрации Советского района в размере 176 525 290 руб. включено в реестр требований кредиторов должника ООО «СУ «Стройинвест». Требование основано на расторжении муниципального контракта от 24.12.2012 № 18-с в связи с невозможностью дальнейшего исполнения. Кроме того, определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 19.01.2017 по делу № А75-1447/2016 в реестр требований кредиторов должника ООО «СУ «Стройинвест» включено требование Управления по делам архитектуры и капитального строительства администрации Советского района в размере 136 272 867 руб. 30 коп. — неустойка по муниципальному контракту от 24.12.2012 № 18-С.

Учитывая, что требование Управления по делам архитектуры и капитального строительства администрации Советского района, включенное в реестр требований кредиторов должника ООО «СУ «Стройинвест», в размере 176 525 290 руб. включает в себя НДС, уплаченный за него должником в бюджет, следовательно, ООО «СУ «Стройинвест» полагает, что имеет право на применение налогового вычета на основании части 5 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации.

От Инспекции и Управления поступили письменные отзывы на апелляционную жалобу, в которых налоговые органы просят решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Конкурсный управляющий ООО «СУ «Стройинвест» Плесовских В.А. представил дополнение к апелляционной жалобе, в котором указал, что организация-должник лишена возможности заявить о корректировке налога за 2014-2015 годы, поскольку установленный пунктом 4 статьи 172 Налогового кодекса Российской Федерации срок предъявления к вычету сумм, ранее исчисленных при выполнении работ, истек; также отсутствует возможность подписания заказчиком каких-либо корректировочных документов за 2014-2015 годы.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель заявителя поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе (с учетом дополнения к ней).

Представители Инспекции и Управления высказались согласно отзывам на апелляционную жалобу.

Рассмотрев материалы дела, апелляционную жалобу (с учетом дополнения к ней), отзывы на неё, суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, между ООО «СУ «Стройинвест» (подрядчик) и Управлением по делам архитектуры и капитального строительства администрации Советского района (заказчик) заключен муниципальный контракт от 24.12.2012 № 18-с по реконструкции больничного комплекса на 235 коек и 665 посещений в смену в г. Советский Советского района.

Согласно муниципальному контракту от 24.12.2012 № 18-с (с учетом дополнительного соглашения от 26.12.2015 № 5) общая стоимость работ определена в размере 1 381 655 460 руб.

10.06.2016 сторонами сделки подписано соглашение о расторжении муниципального контракта от 24.12.2012 № 18-с в связи с невозможностью его исполнения.

Согласно представленному акту приема-передачи результата работ от 05.07.2016 стоимость работ по контракту согласно смете составила 1 375 790 477 руб., стоимость фактически выполненных работ - 1 199 490 103 руб. 69 коп., ООО «СУ «Стройинвест» работы по контракту согласно смете не выполнены на сумму 176 300 371 руб. 31 коп. Общая степень готовности объекта - 87%.

На момент расторжения муниципального контракта заказчиком были перечислены подрядчику денежные средства в размере 1 381 880 400 руб. В соответствии со справкой о стоимости выполненных работ и затрат по форме № КС-3 от 10.06.2016 № 41 общая стоимость выполненных работ составила 1 205 355 104 руб. 65 коп., задолженность со стороны ООО «СУ «Стройинвест» составила 176 300 355 руб. 35 коп.

В связи с тем, что, по мнению налогоплательщика, первоначально им выставлены счета-фактуры с ошибочно указанной стоимостью выполненных работ, истцом в книге продаж за 2 квартал 2016 года отражен корректировочный счёт-фактура от 10.06.2016 № 26 с минусовым значением на сумму 176 300 355 руб. 35 коп., в том числе НДС 22 697 804 руб. 64 коп.

Отражая в разделе 9 декларации по НДС (книга продаж) за 2 квартал 2016 года корректировочный счет-фактуру от 10.06.2016 № 26 с минусовым значением на сумму 176 300 355 руб. 35 коп., в т.ч. НДС - 22 697 804 руб. 64 коп., налогоплательщик исходил из того, что в ранее составленные счета-фактуры не могут быть внесены изменения до даты подписания какого-либо соглашения между сторонами контракта, каковым является соглашение о расторжении контракта от 10.06.2016.

Инспекцией в отношении ООО «СУ «Стройинвест» проведена камеральная налоговая проверка уточненной (корректировка № 2) налоговой декларации по НДС за 2 квартал 2016 года, из содержания которой следует, что сумма НДС, подлежащая к возмещению из бюджета, за указанный налоговый период составляет 22 448 793 руб.

В ходе проведения камеральной проверки Инспекция с целью определения правомерности сторнирования организацией стоимости невыполненных работ в сумме 176 300 355 руб. 35 коп. запрашивала у налогоплательщика и заказчика первичные документы, на основании которых сложилась указанная сумма, что подтверждается требованиями Инспекции от 10.10.2016 № 2123, от 14.12.2016 № 2453, от 01.12.2016 № 14154, от 12.12.2016 № 14575, от 21.12.2016 № 2482, от 09.02.2017 № 16009, от 29.12.2016 № 2515.

Документы (информация), необходимые для определения стоимости невыполненных по контракту работ, в ходе проверки в налоговый орган не были представлены налогоплательщиком.

По результатам проверки Инспекцией составлен акт налоговой проверки от 06.04.2017 № 28204. С учетом представленных возражений решением от 05.06.2017 № 8321 Инспекция привлекла общество к ответственности по части 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа, размер которого определен с учетом смягчающих обстоятельств, в сумме 12 450 руб. 60 коп., доначислила НДС в сумме 249 012 руб., а так же начислила пени в сумме 8040 руб. 82 коп.

Решением от 05.06.2017 № 288 налогоплательщику отказано в возмещении НДС из бюджета за 2 квартал 2016 года в размере 22 448 793 руб.

В рамках досудебного урегулирования спора общество направило в Управление апелляционную жалобу на решения Инспекции от 05.06.2017 № 8321 и № 288.

Управление решением от 07.08.2017 № 07-15/13145@ апелляционную жалобу оставило без удовлетворения.

Не согласившись с решениями Инспекции от 05.06.2017 № 8321 и № 288, заявитель обратился с настоящим заявлением в арбитражный суд.

18.01.2018 Арбитражным судом Ханты-Мансийского автономного округа - Югры принято обжалуемое заявителем в апелляционном порядке решение.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены или изменения, исходя из следующего.

Согласно пункту 13 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации при изменении стоимости отгруженных товаров (выполненных работ, оказанных услуг), переданных имущественных прав в сторону уменьшения, в том числе в случае уменьшения цен (тарифов) и (или) уменьшения количества (объема) отгруженных товаров (выполненных работ, оказанных услуг), переданных имущественных прав, вычетам у продавца этих товаров (работ, услуг), имущественных прав подлежит разница между суммами налога, исчисленными исходя из стоимости отгруженных товаров (выполненных работ, оказанных услуг), переданных имущественных прав до и после такого уменьшения.

В силу пункта 10 статьи 172 Налогового кодекса Российской Федерации вычеты суммы разницы, указанной в пункте 13 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации, производятся на основании корректировочных счетов-фактур, выставленных продавцами товаров (работ, услуг), имущественных прав в порядке, установленном пунктами 5.2 и 6 статьи 169 Налогового кодекса Российской Федерации, при наличии договора, соглашения, иного первичного документа, подтверждающего согласие (факт уведомления) покупателя на изменение стоимости отгруженных товаров (выполненных работ, оказанных услуг), переданных имущественных прав, в том числе из-за изменения цены (тарифа) и (или) изменения количества (объема) отгруженных товаров (выполненных работ, оказанных услуг), переданных имущественных прав, но не позднее трех лет с момента составления корректировочного счета-фактуры.

В соответствии с пунктом 3 статьи 168 Налогового кодекса Российской Федерации при изменении стоимости отгруженных товаров (выполненных работ, оказанных услуг), переданных имущественных прав, в том числе в случае изменения цены (тарифа) и (или) уточнения количества (объема) отгруженных товаров (выполненных работ, оказанных услуг), переданных имущественных прав, продавец

выставляет покупателю корректировочный счет-фактуру не позднее пяти календарных дней считая со дня составления документов, указанных в пункте 10 статьи 172 Налогового кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 5.2 статьи 169 Налогового кодекса Российской Федерации корректировочный счет-фактура выставляется продавцом покупателю товаров (работ, услуг), имущественных прав при изменении стоимости отгруженных товаров (выполненных работ, оказанных услуг), переданных имущественных прав в сторону уменьшения, в том числе в случае уменьшения цены (тарифа) и (или) уменьшения количества (объема) отгруженных товаров (выполненных работ, оказанных услуг).

Как следует из материалов дела, дополнительное соглашение к муниципальному контракту, а также иные документы, подтверждающие уменьшение объема и стоимости выполненных работ, ООО «СУ «Стройинвест» не представлено.

Напротив, из представленных в материалы дела доказательств и пояснений заявителя следует, что между ООО «СУ «Стройинвест» и заказчиком не было заключено дополнительных соглашений к муниципальному контракту от 24.12.2012 № 18-с, направленных на уменьшение объемов выполнения работ или на уменьшение их стоимости.

При этом, вопреки позиции подателя жалобы, соглашение о расторжении контракта не может расцениваться в качестве такого доказательства, поскольку направлено на прекращение между сторонами правоотношений, а не на изменение обязательств по сделке.

Таким образом, в отсутствие доказательств обратного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что объемы работ и их стоимость не уменьшились, а при изначальном составлении актов формы КС-2, справок формы КС-3 и счетов-фактур были допущены технические либо арифметические ошибки.

Данный вывод подтверждается пояснениями налогоплательщика, а также показаниями свидетеля Киселева В.Н., генерального директора ООО «СУ «Стройинвест» (протокол допроса свидетеля от 07.12.2016 № 372); Торопова Г.П., начальника Управления по делам архитектуры и капитального строительства администрации Советского района, заместителя главы администрации Советского района (протокол допроса свидетеля от 20.12.2016 № 425); Кузнецовой О.А., заместителя начальника ПТО Управления по делам архитектуры и капитального

строительства администрации Советского района (протокол допроса свидетеля от 16.12.2016 № 427).

Суд апелляционной инстанции также учитывает, что в случае уменьшения объемов выполненных работ и стоимости товаров (работ, услуг) налогоплательщик обязан откорректировать налоговую базу по налогу на добавленную стоимость и уменьшить размер налоговых вычетов в соответствующих налоговых периодах (а не на момент заключения соглашения о расторжении контракта, поскольку исчисление налоговых обязательств основано на первичных документах, отражающих реальные хозяйственные операции).

Налогоплательщику требованием от 14.03.2017 № 19210 в рамках камеральной налоговой проверки предлагалось представить уточненные налоговые декларации по НДС за 2 квартал 2016 года, а также за налоговые периоды с 4 квартала 2012 года по 1 квартал 2016 года для внесения исправлений по причине отражения в них ошибочных данных по счетам-фактурам, сведения по которым включены в представленном счете-фактуре от 10.06.2016 № 26 на сумму 176 300 355 руб. 35 коп., в т.ч. НДС 22 697 804 руб. 64 коп.

При этом если изменение стоимости товаров (работ, услуг), имущественных прав произошло в результате исправления арифметической (технической) ошибки, возникшей из-за неправильного указания данных о цене услуг, то налогоплательщик не вправе выставлять корректировочный счет-фактуру.

Согласно правил заполнения счетов-фактур, применяемых при расчётах по налогу на добавленную стоимость, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.12.2011 № 1137 «О формах и правилах заполнения (ведения) документов, применяемых при расчетах по налогу на добавленную стоимость», поставщику товаров (работ, услуг, имущественных прав) в таком случае следует внести исправления в счет-фактуру в порядке, установленном подпунктом «б» пункта 1, пунктом 7 приложения № 1 к указанному постановлению.

Также суд апелляционной инстанции принимает во внимание, что в соответствии с пунктом 2 статьи 169 Налогового кодекса Российской Федерации не являются основанием для отказа в принятии к вычету сумм налога лишь те ошибки в счетах-фактурах и корректировочных счетах-фактурах, которые не препятствуют налоговым органам при проведении налоговой проверки идентифицировать продавца, покупателя товаров (работ, услуг), имущественных прав, наименование товаров (работ,

услуг), имущественных прав, их стоимость, а также налоговую ставку и сумму налога, предъявленную покупателю.

В целях возможности такой идентификации пунктом 5.2 статьи 169 Налогового кодекса Российской Федерации установлены требования к оформлению корректировочных счетов-фактур.

Вопреки данным требованиям предоставленный налогоплательщиком корректировочный счет-фактура оформлен с нарушением пункта 5.2 статьи 169 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которому в корректировочном счете-фактуре, выставляемом при изменении стоимости отгруженных товаров (выполненных работ, оказанных услуг), переданных имущественных прав, в случае изменения цены (тарифа) **и (или) уточнения количества (объема)** поставленных (отгруженных) товаров (выполненных работ, оказанных услуг), имущественных прав, должны быть указаны, в том числе:

- количество (объем) товаров (работ, услуг) по счету-фактуре (счетам-фактурам) исходя из принятых по нему единиц измерения (при возможности их указания) **до и после** уточнения количества (объема) поставленных (отгруженных) товаров (выполненных работ, оказанных услуг), переданных имущественных прав;

- стоимость всего количества товаров (работ, услуг), имущественных прав по счету-фактуре (счетам-фактурам) без налога **до и после** внесенных изменений;

- **разница** между показателями счета-фактуры (счетов-фактур), по которому (которым) осуществляется изменение стоимости отгруженных товаров (выполненных работ, оказанных услуг), переданных имущественных прав, в том числе в случае изменения цены (тарифа) и (или) уточнения количества (объема) поставленных (отгруженных) товаров (выполненных работ, оказанных услуг), переданных имущественных прав, и показателями, исчисленными после изменения стоимости отгруженных товаров (выполненных работ, оказанных услуг), переданных имущественных прав, в том числе в случае изменения цены (тарифа) и (или) уточнения количества (объема) поставленных (отгруженных) товаров (выполненных работ, оказанных услуг), переданных имущественных прав.

Отсутствие вышеуказанных сведений (реквизитов), предусмотренных пунктом 5.2 статьи 169 Налогового кодекса Российской Федерации, не позволило Инспекции идентифицировать (пункт 2 статьи 169 Налогового кодекса Российской Федерации):

наименование товаров (работ, услуг), имущественных прав; стоимость товаров (работ, услуг), имущественных прав и сумму налога.

Таким образом, спорный корректировочный счет-фактура, вопреки позиции заявителя, не является основанием для вычета налога на добавленную стоимость.

Суд апелляционной инстанции также считает необходимым указать, что в силу абзаца 2 пункта 5 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации вычетам подлежат суммы налога, исчисленные продавцами и уплаченные ими в бюджет с сумм оплаты, частичной оплаты в счет предстоящих поставок товаров (выполнения работ, оказания услуг), реализуемых на территории Российской Федерации, в случае изменения условий либо расторжения соответствующего договора и возврата соответствующих сумм авансовых платежей.

В соответствии названной нормой Налогового кодекса Российской Федерации, если сумма оплаты превышает стоимость фактически выполненных работ, то подрядчик сначала перечисляет заказчику соответствующую часть предоплаты, отражает эту операцию в учёте и только после этого принимает к вычету налог на добавленную стоимость.

На момент расторжения контракта заказчиком были перечислены денежные средства в размере 1 381 880 400 руб., а подрядчиком работы выполнены и приняты заказчиком на сумму 1 205 355 104 руб. 65 коп., в связи с чем со стороны заказчика образовалась переплата в сумме 176 300 355 руб. 35 коп.

При прекращении договора подряда требование заказчика о возврате неизрасходованного аванса подлежит разрешению согласно нормам главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации о неосновательном обогащении.

Неотработанный аванс заказчику не был возвращен, о чём свидетельствует определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 07.10.2016 по делу № А75-1447/2015 о включении в реестр требований кредиторов должника (ООО «СУ «Стройинвест») требований заказчика в сумме 176 300 355 руб. 35 коп.

Следовательно, по причине отсутствия возврата заказчику предоплаты со стороны подрядчика в размере 176 300 355 руб. 35 коп. у налогоплательщика отсутствует право на применение налогового вычета.

При этом, суд апелляционной инстанции не принимает во внимание ссылку заявителя на положения Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», согласно которым:

- требования кредиторов каждой очереди удовлетворяются после полного удовлетворения требований кредиторов предыдущей очереди, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом для удовлетворения обеспеченных залогом имущества должника требований кредиторов (в соответствии с частью 2 статьи 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»);

- при недостаточности денежных средств должника для удовлетворения требований кредиторов одной очереди денежные средства распределяются между кредиторами соответствующей очереди пропорционально суммам их требований, включённых в реестр требований кредиторов, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом (согласно пункту 3 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Специфика погашения задолженности перед кредиторами должника, определенная законодательством о банкротстве, не влияет на установленный законодательством о налогах и сборах порядок применения налогового вычета, требующий возврата авансовых платежей.

Учитывая вышеизложенное, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о законности оспариваемых решений в части отказа в возмещении суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению во 2 квартале 2016 года.

Также подлежат отклонению доводы заявителя о неправомерном требовании Инспекцией документов, в нарушение статьи 88 Налогового кодекса Российской Федерации, что, по мнению заявителя, повлекло необоснованное привлечение к налоговой ответственности по части 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации. Заявитель полагает, что налогоплательщиком были предоставлены документы, подтверждающие правомерность применения налогового вычета по налогу на добавленную стоимость, предусмотренные пунктом 10 статьи 172 Налогового кодекса Российской Федерации, истребование иных документов является неправомерным.

Вместе с тем заявителем не учтено, что в соответствии с пунктом 2 части 1.1 статьи 88 Налогового кодекса Российской Федерации камеральная налоговая проверка

проводится по месту нахождения налогового органа на основе налоговых деклараций (расчетов) и документов, представленных налогоплательщиком, а также других документов о деятельности налогоплательщика, имеющихся у налогового органа. При представлении налоговой декларации (расчета) за налоговый (отчетный) период, за который проводится налоговый мониторинг, камеральная налоговая проверка не проводится, за исключением случаев представления налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость, в которой заявлено право на возмещение налога, или налоговой декларации по акцизам, в которой заявлена сумма акциза к возмещению. В силу положений статьи 88 Налогового кодекса Российской Федерации одним из оснований, при которых налоговый орган вправе требовать представления дополнительных документов, является выявление ошибок и иных противоречий в представленной налоговой декларации.

Поскольку в рассматриваемом случае Инспекцией были выявлены ошибки в представленной налоговой декларации, из представленных налогоплательщиком документов в ходе камеральной проверки не усматривались основания для корректировки налоговых обязательств в названном налоговом периоде, следовательно, Инспекция правомерно направляла в адрес налогоплательщика требования о предоставлении документов (информации) в соответствии со статьей 88 Налогового кодекса Российской Федерации.

Непредставление налогоплательщиком в установленные сроки истребуемых документов (информации) послужило законным основанием для его привлечения к налоговой ответственности по части 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации.

При изложенных обстоятельствах основания для удовлетворения заявленных требований у суда первой инстанции отсутствовали.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено. С учетом изложенного, оснований для отмены обжалуемого решения арбитражного суда не имеется, а потому апелляционная жалоба конкурсного управляющего ООО «СУ «Стройинвест» Плесовских В.А. удовлетворению не подлежит.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на ее подателя.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьёй 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 18.01.2018 по делу № А75-17482/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Н.Е. Иванова

Судьи

А.С. Грязникова

О.Ю. Рыжиков